

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
«ИРКУТСКИЙ ТЕХНИКУМ МАШИНОСТРОЕНИЯ ИМ. Н.П. ТРАПЕЗНИКОВА»

Споры о Петре 1 личность в оценках современников и потомков.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

выполнил Ольшевский Алексей Сергеевич, гр. АМ-5

руководитель: Живаева Яна Валерьевна

Г.Иркутск, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ВЗГЛЯДЫ.....	4
ГЛАВА II НЕГАТИВНЫЕ ВЗГЛЯДЫ	7
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	9
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	10

ВВЕДЕНИЕ

Мой интерес к теме (Споры о Петре I личность в оценках современников и потомков) вызван тем, что у восемнадцатого века всё ещё вызывают резкие споры историков, публицистов, философов. Со времени основания Петром Великим новой столицы это столетие оказалось связанным с начавшимся радикальным преобразованием русской жизни, которое вызывало ожесточенное сопротивление со стороны ревнителей старины, среди которых был и сын Петра - царевич Алексей.

Цель исследования:

Изучить мнения о Петре I современников и потомков. Проанализировать споры о Петре. Просмотреть мнения различных историков и специалистов о Петре I

Задачи:

Изучить литературу по данной теме, изучить мнения о Петре I, какое оно. Изучить характер споров.

Гипотеза:

Вокруг великих людей всегда возникают споры и слухи, складываются различные мнения и порой они бывают противоречивы.

ГЛАВА 1 ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ВЗГЛЯДЫ

У императора Петра I была постоянная, боеспособная и компетентная войско и флотилия. Военный историк XIX в. и генерала от инфантерии Г. Леер был подобного взгляда о Петре «Он был великим полководцем, который умел, мог и хотел все сделать сам». У царя был и таланты красноречивого политика, опытного дипломата, гениального стратега и блестящего тактика. Данные редкие качества были только у двух великих полководцев - Фридриха Великого и Наполеона. Если Карл XII, главный противник русского самодержца, вел Северную войну во многом ради славы, то у Петра I она всецело была подчинена его великодержавной политике. Петр ничего не предпринимал даром и руководствовался лишь интересами вверенного ему государства.

Людовик XIV в послании послу Франции в России, таким образом, писал о Петре: «Данный государь обнаруживает свои стремления заботами о подготовке к военному делу и о дисциплине своих войск, об обучении и просвещении своего народа, о привлечении иностранных офицеров и всякого рода способных людей. Этот образ действий и увеличение могущества, которое является самым большим в Европе, делают его грозным для его соседей и возбуждают очень основательную зависть».

Мориц Саксонский думал о Петре как о величайшем человеке своего столетия.

Август Стриндберг так заявлял о Петре «Варвар, цивилизовавший свою Россию; он, который строил города, а сам в них жить не хотел; он, который наказывал кнутом свою супругу и предоставил женщине широкую свободу — его жизнь была великой, богатой и полезной в общественном плане, в частном же плане такой, какой получалась».

Западники хорошо рассказывали о петровских реформах, вследствие которых Россия стала великой державой и начала приближаться к европейской культуре.

С. М. Соловьёв отзывался о Петре в позитивных тонах, приписывая ему все достижения России, как во внешней политике, так и в внутренней, показал органичность и историческую готовность реформ. Этот путь был необходим; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но ждали лидера; лидер явился. Много историков думают, что приоритетной задачей император ставил во внутреннем преобразовании России, а Северная война со Швецией был а только путем к этому преобразованию.

По мнению Соловьёва: Различие взглядов происходило от размаха дел, совершённых Петром, длительности влияния этого дела. Чем важнее какое-нибудь явление, тем более противоречивых взглядов и мнений порождает оно, и тем более толкуют о нём, тем более ощущают на себе его влияние.

С. Ф. Платонов принадлежал к числу защитником Петра. В своей книге «Личность и деятельность» он писал следующее: люди всех поколений в оценках личности и деятельности Петра сходились в одном: его считали силой. Пётр был ярчайшим и влиятельнейшим деятелем своего времени, вождём в сего н а р о д а. Н и к т о н е с ч и т а л е г о н и ч т о ж н ы м ч е л о в е к о м, бессознательно употребившим власть. Помимо этого, Платонов уделяет большое количество внимания персоне Петра, подчеркивая его положительные качества: активность, серьёзность, природный ум и дарования, стремление во всём разобраться самому.

Н. И. Павленко полагал, то что преобразования Петра — основное решения в пути прогресса. С ним во мнениях зачастую согласны выдающиеся с о в е т с к и е и с т о р и к и: Е. В. Т а р л е, Н. Н. М о л ч а н о в, В. И. Буганов, разглядывающие реформы с точки зрения марксистской теории.

Восхищаясь Петром, Михаил Ломоносов писал: «С кем сравню Великого Государя? Я вижу в древности и в новых временах Обладателей, великими названных. И правда, пред другими велики. Однако пред Петром

малы. ... Кому ж я Героя нашего уподоблю? Часто размышлял я, каков тот, который всеильным мановением управляет небо, землю и море: дыхнёт дух Его — и потекут воды, прикоснется горам — и воздыматься».

Восхищаясь Петром, Михаил Ломоносов писал: «С кем сравню Великого Государя? Я вижу в древности и в новых временах Обладателей, великими названных. И правда, пред другими велики. Однако пред Петром малы. ... Кому ж я Героя нашего уподоблю? Часто размышлял я, каков тот, который всеильным мановением управляет небо, землю и море: дыхнёт дух Его — и потекут воды, прикоснется горам — и воздыматься».

Вольтер много раз писал о Петре. К окончанию 1759 г. выпустил первый том, а в апреле 1763 г. вышел второй том «Истории Российской империи при Петре Великом». Основной ценностью петровских реформ Вольтер ставит прогресс, которого Россия добились за 50 лет, прочие страны не могут этого достичь и за 500 лет. Пётр I, его реформы, их роль стали объектом спора Вольтера и Руссо.

ГЛАВА 2 НЕГАТИВНЫЕ ВЗГЛЯДЫ

Н. М. Карамзин, признавая этого государя Великим, сурово критикует Петра за чрезмерное увлечение иностранным, стремление сделать Россию Нидерландами. Резкое изменение «старого» быта и национальных традиций, предпринятое императором, по мнению историка, далеко не всегда оправдано. В результате русские образованные люди «стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России».

В. О. Ключевский думал то, что Пётр делал историю, но не понимал её. Для того чтобы защитить родину от неприятеля, он опустошил её больше любого врага... После него государство стало сильнее, а народ — скуднее. «Вся преобразовательская его деятельность следовала за мыслью о необходимости и всемогуществе властного принуждения; он надеялся только силой навязать народу недостающие ему блага. «Горе грозило тому, кто хоть тайно, хоть во хмелю подумал бы: «К добру ли ведёт нас царь, и не напрасны ли эти муки, не приведут ли они к мукам злейшим на многие сотни лет? Но думать, даже чувствовать что-либо, кроме покорности было запрещено». Реформа, совершенная Петром Великим, не имела своей прямой целью перестраивать ни политического, ни общественного, ни нравственного порядка, установившегося в этом государстве, не направлялась задачей поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы, ввести в неё новые заимствованные начала, а ограничивалась стремлением вооружить Русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе... Начатая и веденная верховной властью, привычной руководительницей ей народа, она усвоила характер и приемы насильственного переворота, своего рода революции.

Как заявлял Б. В. Кобрин, Пётр не изменил всё равно важнейшего в стране: крепостного права. Временные улучшения в настоящем обрекли

Россию на кризис в будущем.

П. Н. Миллюков, в своих произведениях развивает мысль, что проводимые реформы были случайны, от случая к случаю, под давлением определённых обстоятельств, без какой-либо логики и плана, были «реформами без реформатора». Так же он упоминает о том, что только «ценой разорения страны, Россия возведена была в ранг европейской державы».

По мнению Миллюкова, в период правления Петра, население России в границах 1695 год уменьшилось в силу безжалостных войн.

Согласно Р. Пайпсу, Каменскому, Н. В. Анисимову реформы Петра обладали чрезвычайно противоречивый характер. Крепостнические методы, репрессии привели к перенапряжению народных сил.

Н. В. Анисимов считал, то что, невзирая на введение большого количества нововведений во все сферы жизни России и людей, реформы предписывали к консервации самодержавно-крепостнической системы в России.

А. М. Буровский именует Петра I следом за старообрядцами «царём-антихристом», а также «бесноватым садистом» и «кровавым извергом», уверяя, что его деятельность опустошила и обескровила Россию. По его словам, всё хорошее, что приписывается Петру, было известно задолго до него, а Россия до него была гораздо более развитой и свободной, чем после.

Очень отрицательную оценку личности Петра и результатам его реформ дал мыслитель и публицист Иван Солоневич. По его мнению итогом деятельности Петра стал разрыв между правящей верхушкой и народом, денационализация первой. Самого Петра они обвинил в жестокости, некомпетентности, самодурстве и трусости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вокруг многих известных людей складываются различные мнения, в округ их поступков остаются много неодинаковых, разных и непохожих мнений. Практически любое действие, будет восприниматься как в положительном, так и в отрицательном отношении, мнения строятся только из личных качеств. Поступки Петра I встречали в основном положительном ключе. Реформы Петра считают поворотным моментом в истории России, без которых Россия была бы совершенно другой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Андерсон М. С. Петр Великий / М. С. Андерсон. – Ростов н/Д: Феникс, 2010
- 2.Волдарский Я. Е. Петр I // Вопросы истории. – 2011. - № 6. – с. 59 – 78
- 3.Ключевский В. О. Исторические портреты. – М.,..... 2010
- 4.Кофенгауз Б. Б. Петр Первый и его время / Б. Б. Кофенгауз. – М.: Учпедгиз, 2011
5. <https://ru.wikipedia.org/>

